



Evaluatsioon ongelmia ja haasteita

Paul Silfverberg

25.9.2017



Lähtökohdat

- Miksi evaluoidaan?
 - Tarvitaanko evaluaatiota ylipäätään?
 - Mihin evaluaatiota tarvitaan?
 - Olisiko muu lähestymistapa relevantimpi: kohdennettu selvitys, ohjattu itsearviointi, (toiminnan) tarkastus jne.
- Onko arvioitava toiminta ylipäätään evaluoitavissa (evaluability); suunnitelmien taso!
- Jos evaluaatiota tarvitaan, niin mikä metodiikka toimii parhaiten ao. tilanteessa?



Periaatteet vs. todellisuus

- Riippumattomuus (impartiality & independence)
 - Tilataan kehuja tai "palkkamurhaaja"
 - Pienet piirit ja evaluaattorien erilaiset roolit
- Uskottavuus (credibility)
 - Ei luotettavaa dataa (lähtötaso + tulosten seuranta)
 - Liian vähän resursseja evaluaatioon (aika!)
 - Evaluaattoreiden ammattitaito



Periaatteet vs. todellisuus (2)

- Hyödyllisyys (usefulness)
 - Kytkeytyykö evaluaatio järkevästi suunnitteluun ja päätöksentekoon?
 - Ovatko huomiot ja suositukset räätälöity eri sidosryhmille?
- Osallistavuus (participatory and partnership approach)
 - Osallistava prosessi oleellista, mutta heikentääkö se riippumattomuutta?

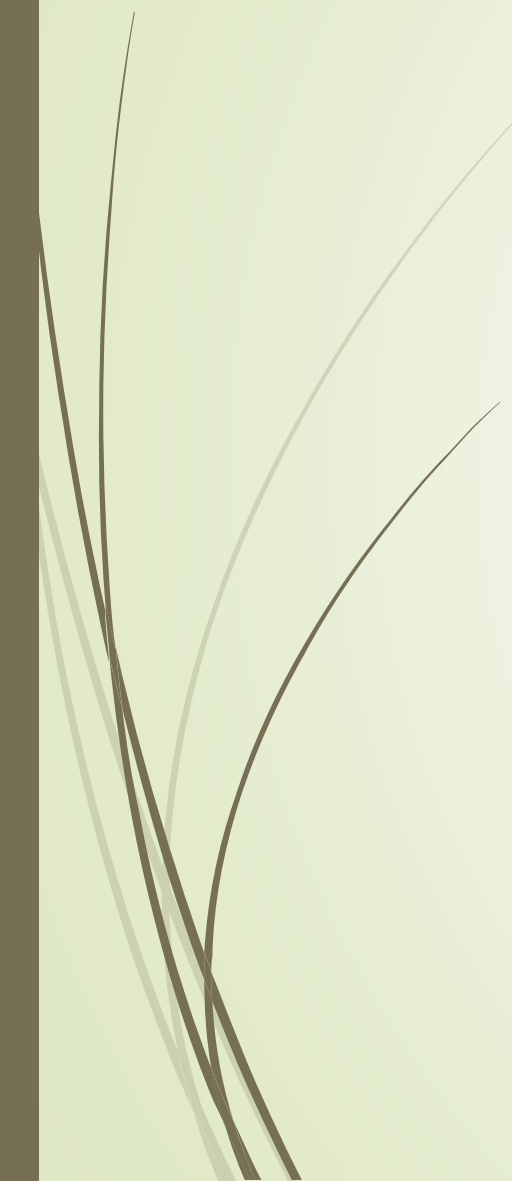


Evaluatiokriteerit

- Relevanssi (relevance)
 - Voiko sitä todellisuudessa kyseenalaistaa?
- Vaikutukset (impact)
 - Miten kauan vaikutusten syntyminen kestää?
 - Miten erottaa ao. projektin/prosessin vaikutus muista tekijöistä
- Tuloksellisuus (effectiveness)
 - Tiedetäänkö tämä riittävästi ilman evaluatiotakin?
- Tehokkuus (efficiency)
 - Mihin vertaillaan?
- Kestävyys (sustainability)
 - Todellinen kestävyys näkyy vasta pitkän ajan kuluessa



Evaluatioiden käyttö

- Onko vaikutuksena lähinnä torjuntareaktio?
 - Mitä konkreettista evaluatiosta jää käteen?
 - Kuka tuloksia voi hyödyntää?
 - Miten evaluatioiden tulokset käsitellään? Kenen kanssa/toimesta, miten prosessi kytketään suunnitteluun?
 - Laajempi hyödyntäminen?
- 

Näinkin voi käydä: Evaluaatio helvetistä

